In Memoriam drs. Piet Bukman

**De leider op wie geen etiketten passen**

"Piet, al was je alleen maar deze drie dagen de baas van het CDA geweest, dan had je je verantwoordelijkheid voor vele jaren waargemaakt", aldus Madeleen Leyten, de roemruchte medeoprichter en vicevoorzitter van het CDA. Ze deed die uitspraak nadat er in oktober 1982 binnen het CDA en existentiële crisis was uitgebroken. Het Partijbestuur wilde niet verder met de uitgeregeerde Dries van Agt en Dries van Agt was niet bereid om zich daarbij neer te leggen en de macht over te dragen aan de beoogde opvolger Ruud Lubbers. Zonder aarzelen en koersvast zette Piet in die crisisdagen in op een vreedzame overdracht van de politieke leiding van het CDA, maar zonder concessies te doen aan het eindresultaat: dat moest zijn Lubbers, die enkele dagen later ook Minister-President zou worden. Die doortastendheid zou Piet de bijnaam opleveren van "de Lenin van Voorschoten"! Maar wie Bukman kent vond dit geen passend etiket. Zeker, standvastigheid, onder omstandigheden compromisloosheid en adequate besluitvaardigheid waren kenmerken van de vorige week dinsdag overleden politieke voorman. Maar kilheid, afstandelijkheid, gebrek aan empathie voor de standpunten van anderen waren dat juist niet. Integendeel, wie met en voor Piet heeft mogen werken heeft iemand heel anders ervaren: iemand die maximaal vertrouwen aan zijn medewerkers gaf, die een grote persoonlijke belangstelling voor iemands wel en wee en dat van zijn gezin opbracht, en die de zaak, de inhoud van de christendemocratie, maar ook breder de christelijk-sociale beweging voorrang gaf boven zijn eigen belang en zijn eigen agenda. "Met stip de meest aardige bewindspersoon waarvoor ik heb mogen werken", schreef een belangrijk ambtenaar me, en inderdaad: de stijl, het luisteren en het samen de koers uitzetten hebben op drie ministeries vruchtbare sporen achtergelaten. Piet wist in het gegeven vertrouwen en in de gezamenlijke besluitvorming mensen te motiveren en het beste in hen naar boven te halen. Niet bij iedereen overigens; want Piet was allesbehalve een ideologische scherpslijper, en zeker bij Ontwikkelingssamenwerking waren er die graag die maatstaf van ideologische radicaliteit aanlegden. Daarbij achteraf bekeken de ogen gesloten houdend voor het feit dat onder Bukman de Nederlandse bijdrage aan de internationale samenwerking nog nooit zo groot was geweest als voordien én nadien. En dat door zijn vasthoudendheid aan de christendemocratische uitgangspunten, maar ook door zijn dialogen, zijn vriendelijkheid, soms door zijn via de achterdeur binnenkomen. Juist door de beklemtoning, dat internationale solidariteit om een *nationaal* draagvlak ging en het niet om een linkse hobby ging kon het budget ook bij moeilijke overheidsfinanciën meegroeien tot boven de 1% van ons bruto nationaal product, veel meer dan het dubbele van nu. Alleen het budget? Juist deze minister die zo dichtbij en naast zijn ambtenaren stond wist hen te motiveren tot een inzet en een creativiteit die aanzienlijk hoger lagen dan bij bewindspersonen die met de knoet eroverheen gingen of bij wie achterdocht overheerste. Als Minister voor Ontwikkelingssamenwerking heeft Bukman sterk bijgedragen aan de kwaliteitsverbetering en de beleidsrelevantie van dit soms wat gemarginaliseerde politieke aandachtsveld. Zeker op een drietal terreinen heeft hij hervormingen doorgevoerd die tot op de dag van vandaag betekenisvol zijn of hadden moeten blijven. Ik denk aan het op de kaart zetten van Latijns-Amerika en de steun aan de democratiseringsprocessen daar en op andere continenten. We spreken over de jaren 1986 tot 1989, toen op zoveel plaatsen terreur, onderdrukking en wanhoop plaats maakten voor optimisme, voor de belofte van vrijheid en voor een nieuw democratisch elan. Van Santiago tot Guatemala, van Manilla tot Boedapest. En ons Nederlands beleid was daarbij relevant. In sommige landen werden we de bankier van de democratisering.

Daarnaast was er, hoe kon het ook anders bij deze minister die in hart en nieren tuinderszoon was gebleven, oog voor de voedselvoorziening, te beginnen bij de hongerbestrijding op het zuidelijk halfrond zelf maar ook met het oog voor de potentie van die landen als ooit misschien onmisbare leverancier van voedsel voor het rijke deel van de wereld, een uitdaging die momenteel actueler is dan ooit. Piet gaf het plattelandsprogramma en de steun aan de boeren vleugels. Ook dat werd niet altijd even enthousiast ontvangen. Steun aan overheden was het dogma van nogal wat beleidsmakers.

En wat zeker niet op onverdeeld enthousiasme kon rekenen was toch die voor de hand liggende conclusie dat, toen de Europese eenwording vorderde, een proces waar hij ook als voorzitter van de Europese Volkspartij zo nauw bij was betrokken geweest, dat die ook juist onze internationale solidariteit en onze internationale samenwerking zou moeten omvatten. Maar in een ambtelijke cultuur waarin een vliegticket naar Washington of New York goedkoper leek dan een treinkaartje naar Brussel lag dat niet voor de hand. Het multilaterale, de VN en de samenwerking met zogenaamde meestal buiten de EU liggende like-minded countries was favoriet. Maar niet afgeschrikt door deze aarzelingen werkte de minister aan de opbouw van intensieve persoonlijke relaties met zijn ambtsgenoten elders in Europa. Te beginnen met de ons land zeer welgezinde Staatssecretaris Köhler van de Bondsrepubliek en zo via Parijs en Rome werd de weg geëffend naar Londen. Met de toenmalige zo invloedrijke Minister for Overseas Development, Chris Patten, de latere Gouverneur van Hongkong en Commissaris voor Externe Betrekken van de Europese Unie, werd een vriendschapsrelatie opgebouwd die nog lang opmerkelijke vruchten zou voortbrengen. De Europese Raad voor Ontwikkelingssamenwerking heeft met de nu gestorven bewindspersoon sterk aan invloed gewonnen en heeft de zo noodzakelijke coördinatie van Europese Commissie en de Lidstaten een plaats gegeven die Europa als grootste donor voor internationale samenwerking verdient.

Op een bijzondere wijze zou de ervaring met de democratiseringsprocessen Piet nog te stade komen toen hij eind oktober 1989 Staatssecretaris van Economische Zaken werd. Wat even een degradatie leek bleek in de praktijk een duidelijke opportuniteit. Piet kreeg in zijn portefeuille de coördinatie van de democratiseringssteun en de maatschappij-opbouw in Midden- en Oost-Europa, dat gebied dat in de week van zijn aantreden openging. En ondanks het feit dat er vele kapers op de kust waren is onder zijn verantwoordelijkheid een buitengewoon interessant hulpprogramma van de grond gekomen op het terrein van agrarische hervorming, markttransitie en democratietoerusting. Vele andere Departementen hengelden ook naar deze zo toekomstgerichte nieuwe Nederlandse overheidstaak. Wederom met vriendelijkheid maar tezelfdertijd met beslistheid is toen een coördinatiemechanisme opgetuigd waarbij als het ware automatisch de ervaringen van Ontwikkelingssamenwerking geëxtrapoleerd werden naar de andere helft van Europa en waardoor sneller dan vanuit vele andere EU-lidstaten er signalen gegeven konden worden aan de bevolking daar die verbaasd en verward was soms over wat er nu moest gaan gebeuren. Tot op de dag van vandaag hebben de Nederlandse democratiserings- en vermaatschappelijkingsprogramma’s in die landen vooral positieve sporen achtergelaten en hebben in vele landen zo geholpen tot een soepeler overgang naar de *sociale* markteconomie. Dat in tegenstelling met de dictaten die soms door de multilaterale organisaties werden opgelegd van een keiharde en overhaaste privatisering en marktliberalisatie die tot zoveel chaos geleid hebben en waarvan we vandaag de dag nog lange niet hersteld zijn. Piet liet ruimte voor echte alternatieven.

Misschien zijn finest hour kreeg hij, toen hij plotseling Minister van Landbouw mocht worden. Het waren de jaren waarin het besef echt doorbrak dat het met de agrarische sector anders moest, institutioneel, qua productie, qua marktordening. Piet omarmde het initiatief voor een Nationaal Landbouwdebat dat al deze aspecten onder de loep zou nemen. Hij deed dat tegen het verzet in van sommigen die alles bij het oude wilden laten en vooral van het brede en luide boerenprotest onder leiding van Wien van den Brink. Het Landbouwdebat 'Ter Zake', onder leiding van Herman Wijffels, was ideaal voor hem omdat zijn beste eigenschappen van verbinding, dialoog en vastberadenheid daarin optimaal tot hun recht konden komen. De openheid naar de realiteiten van Brussel en zijn opgebouwd gezag daar, eerst als voorzitter van de EVP, later als Minister voor Ontwikkelingssamenwerking en Staatssecretaris van Economische Zaken, kwamen hem daarbij zeer van pas. Op het hobbelige pad van Brusselse en nationale landbouwhervormingen werd Piet een gezaghebbende gids. Bij verschillende gelegenheden bleek opnieuw hoe hij mensen kon motiveren, en tot prestaties brengen die, na de klappen die het Departement gekregen had, onverwacht en onvermoed waren. Opnieuw werden ambtelijke en zakelijke relaties vriendschappen. En bijvoorbeeld de in die jaren ingezette energietransities in de glastuinbouw hebben een omslag teweeggebracht zonder welke het overleven en floreren van die sector vandaag ondenkbaar zouden zijn.

Er was nog een andere eigenschap die voor een bewindspersoon uitzonderlijk was. Niet alleen zijn stijl, zijn eenvoud, maar ook dat alles bereikt werd zonder hoge tonen, stemverheffing, was kenmerkend voor deze man op wie eigenlijk geen etiket volledig of uitsluitend van toepassing was. Hij was gewoon een zeer intelligente, bestuurlijk zeer bekwame, gedecideerde bestuurder die zijn verantwoordelijkheid nam wanneer hij daartoe geroepen werd, beminnelijk en bindend. Een fenomeen, dat in de politiek nogal zeldzaam is….
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